

Principales preguntas sobre nuestro informe “Premiar el trabajo, no la riqueza”

Nuestro nuevo informe sobre el estado de la desigualdad en el mundo evidencia cómo nuestra economía proporciona beneficios inimaginables a las personas más ricas a costa de la explotación de millones de trabajadores y trabajadoras. Tan pronto como lo publicamos, comenzamos a recibir estupendos comentarios y preguntas. Estas son algunas de las preguntas más interesantes que nos han llegado y nuestras respuestas.

1. "La pobreza está disminuyendo en todo el mundo. La esperanza de vida es cada vez mayor y la gente disfruta de una mejor salud. ¿Por qué debería preocuparnos que unas pocas personas se hagan tan ricas?"

Que la pobreza extrema ha disminuido de forma significativa durante los últimos 25 años no solo es cierto, sino que es, además, una excelente noticia. De hecho, el número de personas que viven sumidas en la pobreza extrema, es decir, [con menos de 1,9 dólares al día](#), se ha reducido en más del 50%. Sin embargo, hay diversos motivos que nos impiden darnos por satisfechos o, tan siquiera, continuar como lo hemos hecho hasta ahora.

Durante este mismo período, la desigualdad ha aumentado dentro de la mayoría de los países hasta alcanzar niveles muy peligrosos. Existen numerosas pruebas que indican que la desigualdad extrema produce [efectos sociales, políticos y económicos muy negativos](#). También obstaculiza la lucha contra la pobreza. Sí, en los últimos años muchas personas han conseguido salir de la pobreza, especialmente en países como China. No obstante, los datos indican que si además se hubieran tomado medidas para reducir la brecha entre ricos y pobres, a finales de la década pasada [700 millones de personas menos](#) vivirían sumidas en la pobreza extrema.

Asimismo, mientras el número de personas que viven en la pobreza extrema ha disminuido, existe un gran número de personas pobres, es decir, que ganan poco más de 1,9 dólares al día. Estas personas trabajan largas jornadas en difíciles y peligrosas condiciones y, aun así, tienen dificultades para salir adelante. Entre estas personas se encuentran muchas de las que cultivan los alimentos que consumimos o cosen las ropas que compramos. Trabajan en las cadenas globales de suministro que reparten enormes beneficios entre quienes se encuentran en la parte más alta de la pirámide económica mientras que no se paga un salario digno a los trabajadores y trabajadoras más pobres.

¿Cómo podemos aceptar tal injusticia?

2. "Oxfam es una ONG. ¿Por qué se mete en política?"

Poner fin a la pobreza es la razón de ser de Oxfam, pero sabemos que no alcanzaremos este objetivo a menos que trabajemos con otros actores para abordar los principales problemas estructurales que suman y atrapan a las personas en ella.

Esto implica abordar problemas realmente graves como la desigualdad económica, la discriminación de género y el cambio climático. Y la raíz de todos estos problemas es, fundamentalmente, el desequilibrio de poder.

Para entender las causas y encontrar soluciones debemos fijarnos en quiénes han tomado las principales decisiones, en interés de quiénes se han tomado, y a quiénes se ha excluido de estos procesos. También debemos fijarnos en quiénes son los responsables y quiénes tienen la capacidad de hacer las cosas de la forma correcta. Y esto, muy a menudo, implica presionar a los Gobiernos para que tomen mejores decisiones.

3. "Oxfam sigue criticando a las grandes empresas. ¿Es que está en su contra?"

En los últimos años nos han hecho esta pregunta en repetidas ocasiones. Y, sencillamente, no, no es así. Gran parte de la labor de Oxfam implica proporcionar apoyo de forma activa y fomentar el desarrollo de empresas en comunidades de todo el mundo. Así, hemos establecido relaciones de colaboración muy productivas con [muchas empresas](#), tanto grandes como pequeñas.

A lo que nos oponemos es a un modelo de negocio centrado en maximizar los beneficios a costa de pagar salarios de pobreza, de poner en peligro a las personas trabajadoras, de contaminar el planeta o de evadir y eludir impuestos. Nos alegra que se nos considere en contra de este tipo de empresas.

Desde Oxfam queremos ver empresas que demuestren que hay otra forma de hacer las cosas; que los beneficios no es lo único que les importa.

Queremos ver Gobiernos que castiguen malas prácticas empresariales y apoyen de forma activa otras más positivas. Esto incluye fomentar el desarrollo de modelos de negocio alternativos que tengan un objetivo social y distribuyan el poder y los beneficios de forma más justa entre las [diferentes partes interesadas](#).

4. "Oxfam habla de desigualdad, pero paga a sus directores ejecutivos salarios enormes. ¿No es hipócrita?"

Oxfam es una confederación formada por [19 organizaciones miembro](#). Los salarios de las diferentes directoras y directores ejecutivos difieren en función del tamaño de la organización y la realidad del mercado nacional correspondiente. En cada caso, el salario es coherente con la responsabilidad de la persona en cuanto a la gestión de una organización que pertenece a una de las principales ONG internacionales del ámbito humanitario y del desarrollo, y se garantiza que las ratios salariales sean razonables. Por ejemplo, la actual ratio entre el salario más elevado y el más bajo de nuestros empleados en los Estados Unidos es 9:1. Esta proporción es muy diferente a las desorbitadas ratios salariales que vemos en otras partes de nuestra economía. Por ejemplo, el año pasado se reveló que los directores ejecutivos de las principales empresas de los Estados Unidos [ganan 271 veces más](#) que un trabajador medio. En Oxfam Intermón las diferencias salariales entre el sueldo más alto y el más bajo se encuentran entre 1:3 y 1:4, de forma que la persona con salario más alto dentro de la organización, recibe un sueldo 3 veces superior a la persona que cobra menos. Las acciones de incidencia que hace Oxfam Intermón vinculadas a la situación salarial en España solicitan que la escala salarial entre quienes más cobran y los que menos se sitúe en 1:20.

5. "Oxfam habla como si los beneficios económicos no pudieran aumentar y todo se redujera a redistribuir la riqueza de forma más equitativa. Pero esto no es cierto. Si la economía crece, hay más para todo el mundo. Y los millonarios son los verdaderos



creadores de riqueza, quienes impulsan el crecimiento económico. Así que, ¿no se les debería premiar por ello?"

Por supuesto que el crecimiento económico puede aportar beneficios. Pero ya en este momento estamos viendo cómo esos beneficios van a parar a manos de las personas más ricas. Necesitamos tanto Gobiernos como empresas que adopten medidas para garantizar que el crecimiento beneficia a todas las personas, especialmente a las más pobres.

El crecimiento económico no depende de las acciones de unos pocos empresarios, sino del trabajo de los millones de trabajadores y trabajadoras que fabrican cosas, cultivan alimentos y compran productos. Todo el mundo tiene derecho a disfrutar de los beneficios del crecimiento económico.

Recientemente, el FMI [ha evidenciado](#) que la redistribución –a través de la aplicación de mayores impuestos a los ricos y el uso de los beneficios para financiar servicios públicos de los que disfruten todas las personas– es una muy buena forma de combatir la desigualdad sin que esto menoscabe el crecimiento económico.

El crecimiento económico inclusivo va a desempeñar un papel fundamental en la lucha contra la pobreza en muchos países. Sin embargo, también sabemos que es necesario combatir al mismo tiempo la desigualdad o destruiremos el planeta del que todas las personas dependemos. Con los actuales niveles de desigualdad, la economía global tendría que incrementarse 175 veces para que todas las personas ganarán cinco dólares al día. Obviamente, esto es totalmente insostenible.

Debemos encontrar una forma diferente y mejor de compartir la prosperidad.

Por esto, pedimos a todas las personas que nos ayuden a difundir este mensaje y se unan a nuestro movimiento para exigir a los Gobiernos y las grandes empresas que hagan las cosas de otra manera.

www.sintrato.org