



# UNA ECONOMÍA AL SERVICIO DEL 1%

---

Acabar con los privilegios y la concentración de poder  
para frenar la desigualdad extrema

La situación en España



**OXFAM**  
Intermón



La desigualdad extrema se está convirtiendo en la enfermedad del siglo XXI. La crisis económica y financiera estalló hace ya casi nueve años, y no hizo sino agudizar una tendencia que ya venía apreciándose desde hace algún tiempo: la cada vez mayor concentración de riqueza en menos manos. Este año, el 1% más rico del planeta acumula ya más riqueza que el 99% restante. Ya son solo 62 personas las que concentran tanta riqueza como la mitad más pobre del planeta, 3.600 millones de personas.

Sin embargo, a pesar de ocupar discursos políticos y titulares de todo el mundo, resulta muy alarmante la falta de acción. De no producirse un giro claro hacia políticas más redistributivas y que garanticen la igualdad de oportunidades, la salida de la crisis se saldará haciendo más ricos a unos pocos, mucho más vulnerables a la gran mayoría, y condenados a la exclusión social a una parte cada vez mayor de nuestra sociedad. Ante un escenario global para este 2016 que la Directora del Fondo Monetario Internacional (FMI)<sup>1</sup>, Christine Lagarde, tacha de “decepcionante”, el gran mantra vuelve a ser el crecimiento. Pero el crecimiento a cualquier precio, sin políticas redistributivas no basta para combatir la pobreza y dar a todas las personas las oportunidades que merecen.

Oxfam lleva ya unos años alertando de este grave problema y lo hacemos en particular aprovechando la celebración del Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés) celebrado del 20 al 23 de enero en Davos.

El Foro de Davos marca el pulso del año político, social y económico. Oxfam vuelve a insistir en que la desigualdad debe ser sin ninguna duda el eje dominante de esta edición del WEF. Tiene que producirse un cambio de paradigma político y económico, hacia sociedades más redistributiva y con un claro esfuerzo hacia la justicia social. La desigualdad no es inevitable. Más bien al contrario, las soluciones están al alcance de nuestra mano.

### **Las voces de otros se suman a la de Oxfam: El Roto, Belén Carreño, Joaquín Estefanía, Emilio Ontiveros y Alicia Bárcena, junto a Winnie Bianyima**

Este informe complementa el análisis de Oxfam “Una economía al servicio del 1%” aportando una mirada sobre el crecimiento de la desigualdad y el coste de los abusos fiscales en España. Hemos solicitado a tres reconocidos líderes de opinión que nos aporten su mirada, desde su papel de observadores de la realidad de nuestro país. Belén Carreño (jefa de economía de eldiario.es) ahonda en la desigualdad de género; Joaquín Estefanía (economista y columnista habitual de El País) analiza la evolución de la desigualdad pero también de la pobreza en las últimas décadas; y Emilio Ontiveros (catedrático de Economía de la Empresa de la UAM) destaca como la brecha entre ricos y pobres se ha ido ampliando. Finalmente, Alicia Bárcena (Secretaria Ejecutiva de Cepal) y Winnie Bianyima (Directora Ejecutiva de Oxfam Internacional) nos recuerdan que son necesarios pactos fiscales para alcanzar una mayor equidad a una escala global.

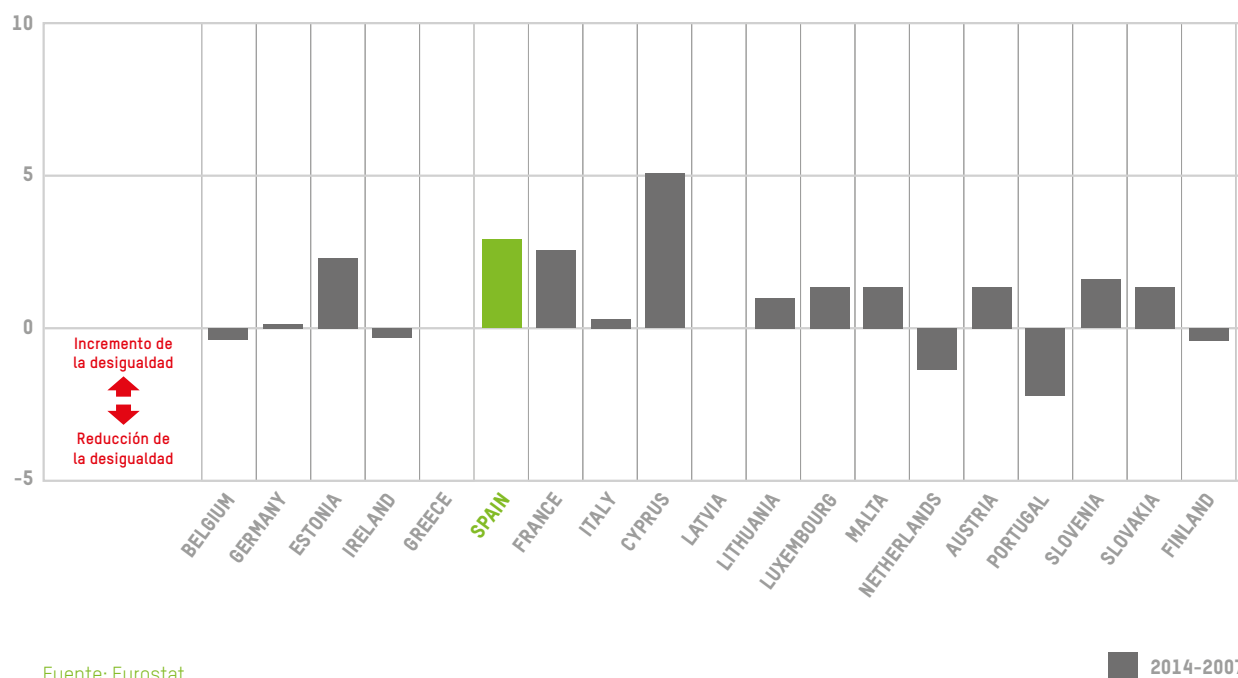
América Latina y el Caribe, la región más desigual del planeta, cuenta aún con 165 millones de personas que viven en la pobreza y otros 200 millones de personas que podrían volver a ser pobres si las condiciones de crecimiento cambian y se opta por políticas de austeridad. Pero la brecha entre los más ricos y los que menos tienen es escandalosa. En 2014, el 10% más rico de la región acumulaba el 71% del patrimonio y la riqueza, mientras el 70% más pobre apenas logró acumular el 10% del total.

## España: más desigual y más empobrecida desde el principio de la crisis

En España, la pobreza y la exclusión social han aumentado de manera alarmante desde el comienzo de la crisis. En 2014, el 29,2% de la población española (13,4 millones de personas) se encontraba en situación de riesgo de pobreza o exclusión social, 2,3 millones de personas más que en 2008, superando en más de 6 puntos porcentuales la media de la UE15 (23,1% en 2013)<sup>2</sup>.

Pero España es también el país de la OCDE en el que más ha crecido la desigualdad desde el inicio de la crisis, tan solo por detrás de Chipre, y casi 10 veces más que el promedio europeo. Incluso 14 veces más que en Grecia.

GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN EN EL ÍNDICE GINI (NIVEL DE DESIGUALDAD) EN EUROPA ENTRE 2007 Y 2014.

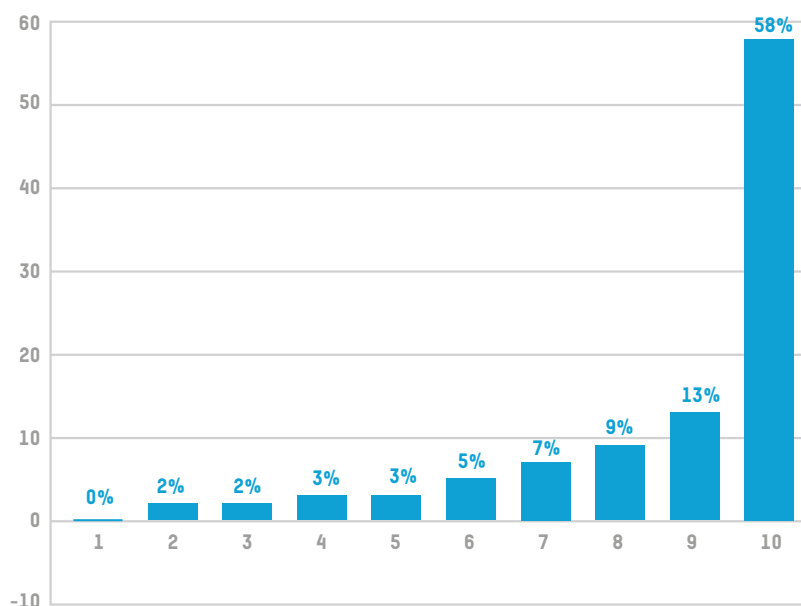


Fuente: Eurostat

■ 2014-2007

Desde el año 2007, la brecha en el nivel de ingresos se ha disparado en los hogares españoles, rompiendo con los avances que se habían logrado desde mediados de los años 80. La crisis nos deja más empobrecidos y más desiguales.

**GRÁFICO 2. CONCENTRACIÓN DE RIQUEZA POR DECILES EN ESPAÑA. 2015**



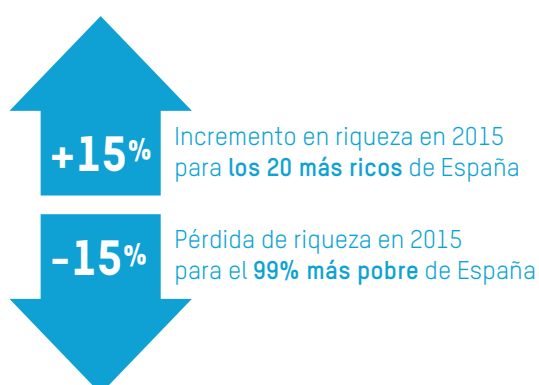
Fuente: Datos extraídos del "Global Wealth Databook 2015" de Credit Suisse.

En 2015, el 1% de la población concentra ya casi tanta riqueza como el 80% más pobre. Y la fortuna del 5% supera ya la riqueza en manos del 90% más pobre, es decir hay 2,3 millones de personas en nuestro país que poseen un patrimonio superior al de 42 millones de personas<sup>3</sup>.

A lo largo de estos últimos 15 años, ese casi 30% de población que vive en situación de riesgo y exclusión, ha visto como sus activos netos apenas crecían un 3%, mientras que el del 10% más rico se disparaba un 56%.

De hecho, la fortuna de sólo 20 personas en España alcanza un total de 115.100 millones de euros y es ya equivalente a la que concentra el 30% más pobre del país. Su patrimonio se incrementó en un 15% en el último año mientras la riqueza del 99% restante cayó un 15% en el mismo periodo.

**GRÁFICO 3. EVOLUCIÓN DE LA CONCENTRACIÓN DE RIQUEZA PARA LOS 20 MÁS RICOS DE ESPAÑA FRENTE AL 99% DE LA POBLACIÓN**



Fuente: Los datos sobre la riqueza del 99% de la población están extraídos del "Global Wealth Databook 2015" de Credit Suisse. Los datos sobre la riqueza neta de las 20 personas más ricas de España proceden de la lista anual de multimillonarios elaborada por Forbes.

## La desigualdad económica rompe con la movilidad social

El banco de inversiones Morgan Stanley publicaba recientemente un profundo análisis sobre la desigualdad combinando la posición de los países en función de varios indicadores: coeficiente de Gini, dispersión salarial, inclusión laboral, nivel sanitario y acceso digital. El análisis, que cubre 20 países, coloca a España entre los 5 peores, por detrás tan sólo de Portugal, Italia y Grecia.

El propio banco reconoce que a mayor desigualdad menor movilidad social, prede-terminando la posibilidad de mejora social de cada individuo a lo largo de su vida.

### LA DESIGUALDAD ECONÓMICA ROMPE CON LA MOVILIDAD SOCIAL

	MS Inequality Indicator (MSII)	Gini Coefficients	Wage Dispersion	Workplace Inclusion	Health Status	Digital Acces
Portugal	1	4	4	10	4	3
Italy	2	7	10	1	18	1
Greece	3	3	6	14	14	2
Spain	4	6	9	4	16	5
US	5	1	1	19	6	14
Germany	6	13	5	8	5	11
Australia	7	8	11	3	13	9
Austria	8	16	8	13	2	7
Ireland	9	11	14	2	17	6
Canada	10	9	7	7	15	13
Poland	11	12	18	5	12	4
UK	12	2	3	20	11	16
Japan	13	5	2	11	20	15
France	14	10	12	6	19	8
Switzerland	15	14	16	9	8	12
Belgium	16	18	19	16	1	10
Netherlands	17	15	13	12	9	19
Finland	18	19	15	17	3	17
Sweden	19	17	17	15	7	18
Norway	20	20	20	18	10	20

Fuente: Morgan Stanley, Mind the Inequality Gap. Noviembre 2015<sup>4</sup>

## El precio de la desigualdad fiscal

Mientras los hogares más pobres han ido perdiendo poder adquisitivo a través de los salarios y un modelo fiscal cada vez más regresivo, la concentración de riqueza y patrimonio en muy pocas manos no ha encontrado frenos para seguir creciendo. Nada en la estructura del sistema fiscal español desincentiva esta acumulación de riqueza. Y en lugar de adoptar una estructura fiscal que capte más de quienes más tienen, se ha llegado en la práctica a una desfiscalización casi total de la riqueza y el capital, frente una carga mucho mayor sobre el trabajo y el consumo.

La evolución en el diseño tributario en España a lo largo de estos últimos años, refleja justamente como el peso de la crisis ha ido recayendo cada vez menos en las grandes empresas y las grandes fortunas.

Este último año 2015, por ejemplo, ha sido un año excepcional para las SICAV, alcanzando ya un mercado de 38.000 millones de euros<sup>5</sup>. Un nuevo récord histórico,

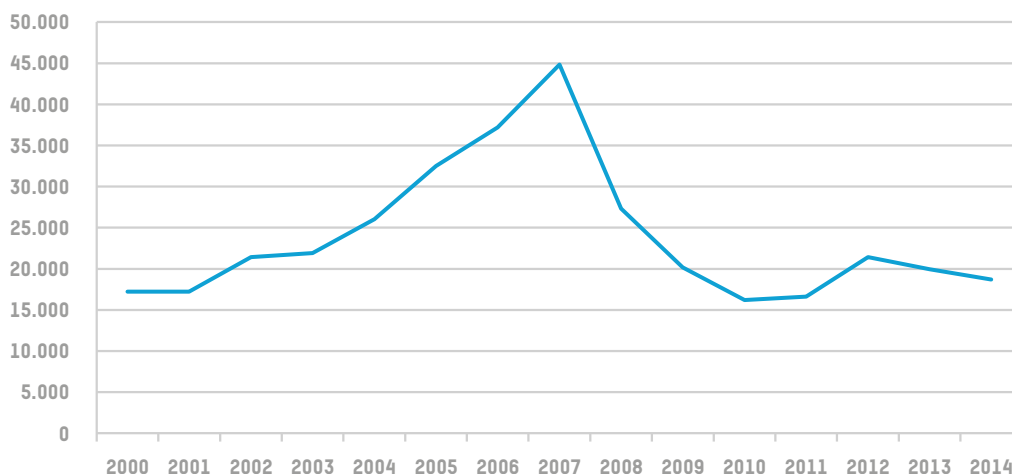
con 126 nuevas SICAV, que en la mayoría de los casos opera como un instrumento legal para eludir el pago de impuestos por parte de las grandes fortunas que las utilizan. Según expertos, la razón de este buen viento de las SICAV es el resultado de una mejora en la liquidez patrimonial de las grandes fortunas y de los capitales que afloraron con la amnistía fiscal.<sup>6</sup> Sin embargo, la reforma fiscal que entró en vigor el 1 de enero de 2015 no incorporó ningún cambio regulatorio para esta figura de inversión que no es sino una herramienta para garantizar privilegios a unos pocos ya muy privilegiados.

El resultado es que España sigue teniendo una de las presiones fiscales efectivas más bajas de toda Europa, 8,2 puntos por debajo del promedio de la Eurozona<sup>7</sup>, con un diseño injusto en el que el 85% del esfuerzo recae sobre las familias frente a una contribución casi nula de la fiscalidad sobre el patrimonio, la riqueza o el capital. La recaudación por los rendimientos del capital en 2014 cayó un 12,6% a pesar de que las ganancias patrimoniales crecieron un 40%. 9 de cada 10 euros recaudados provienen del bolsillo de los trabajadores, mientras que menos de 1 euro lo hace de los rendimientos del capital.

La brecha fiscal se explica en gran medida porque recaudamos mucho menos de lo que deberíamos, recaudamos poco de quien tiene más, recaudamos sin redistribuir apenas y tenemos uno de los niveles de evasión y elusión fiscal más elevados de nuestro entorno europeo.

La contribución en el Impuesto de Sociedades (IS) es especialmente baja y preocupante. En 2014, se recaudaba un 58% menos por este impuesto que en 2007. Cuando todos los demás tipos de impuestos han recuperado su capacidad recaudatoria tras el estallido de la crisis, la caída en el IS sigue condicionando gravemente las posibilidades de nuestra estructura fiscal para abordar la reducción de la desigualdad y la pobreza. Los ajustes frente a la crisis se están saldando por tanto, con un mayor esfuerzo por parte de las familias frente a una menor contribución de las empresas y en particular de las grandes empresas.

#### GRÁFICO 4. EVOLUCIÓN DE LA RECAUDACIÓN EN EL IMPUESTO DE SOCIEDADES (MILLONES DE EUROS)



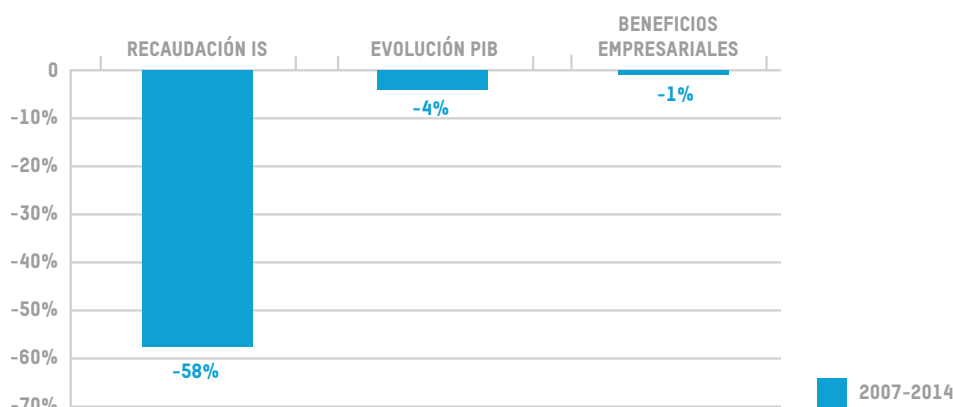
Fuente: AEAT, Informe consolidado de recaudación tributaria 2014

Sin embargo, este bajo rendimiento en el IS (entre los 10 peores de la UE28) no refleja la evolución positiva en los beneficios empresariales. En este mismo periodo de tiempo, los beneficios empresariales son tan solo un 1% inferiores a los de 2014 pero la recaudación se ha desplomado un 58%.

Los beneficios empresariales muestran indicios de estar recuperándose, ahora que los datos indican un repunte del crecimiento económico en España. Sin embargo, en 2014, se recaudaron 18.173 millones de euros por el IS, un 6,18% menos que en 2013,

mientras la recaudación por IVA aumentó un 8,2%. Se está produciendo un desajuste cada vez mayor entre los resultados empresariales y los niveles de contribución fiscal.

**GRÁFICO 5. EVOLUCIÓN DE LA RECAUDACIÓN EN EL IMPUESTO DE SOCIEDADES, BENEFICIOS EMPRESARIALES Y CRECIMIENTO DEL PIB 2007-2014**



Fuente: AEAT, (Informes consolidado de recaudación tributaria), INE (Contabilidad Nacional de España, PIB a precios de mercado 1995-2014)

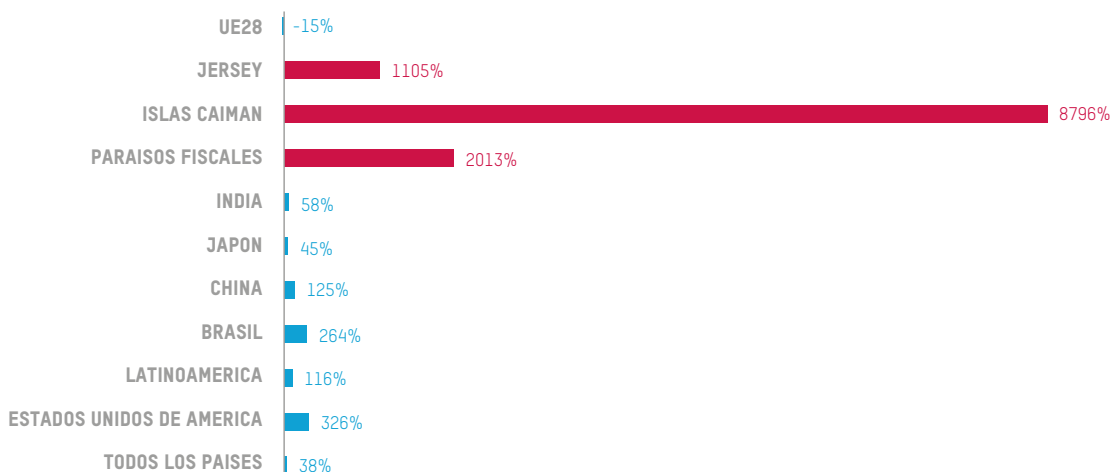
## La fuga hacia paraísos fiscales sigue al alza en el peor momento de la crisis

Hace unos meses Oxfam Intermón publicaba una revisión de las memorias de sostenibilidad de las empresas del IBEX35.<sup>8</sup> Aunque se están produciendo avances en algunas de estas empresas, su comportamiento fiscal refleja aún un compromiso insuficiente con la responsabilidad fiscal, pues las estrategias de utilización de los paraísos fiscales siguen ampliándose. Detectamos un 44% de incremento en el número de filiales en paraísos fiscales en tan solo un año.

Un análisis más en profundidad refleja que 17 de las 35 empresas del IBEX35 no paga nada por el impuesto de sociedades en España. Tan sólo 3 compañías cerraron el ejercicio 2014 con pérdidas, sin embargo son una gran mayoría las que logran reducir su factura fiscal gracias a los mecanismos de planificación fiscal que utilizan, y a una gran batería de incentivos fiscales que les benefician.

Mientras la inversión desde España hacia la UE cayó un 15% el año pasado, la inversión hacia paraísos fiscales creció un 2000%. Las Islas Caimán arrastran la gran mayoría de este despegue tan exponencial.

**GRÁFICO 6. INCREMENTO DE LA INVERSIÓN ESPAÑOLA POR DESTINO. 2013-2014**

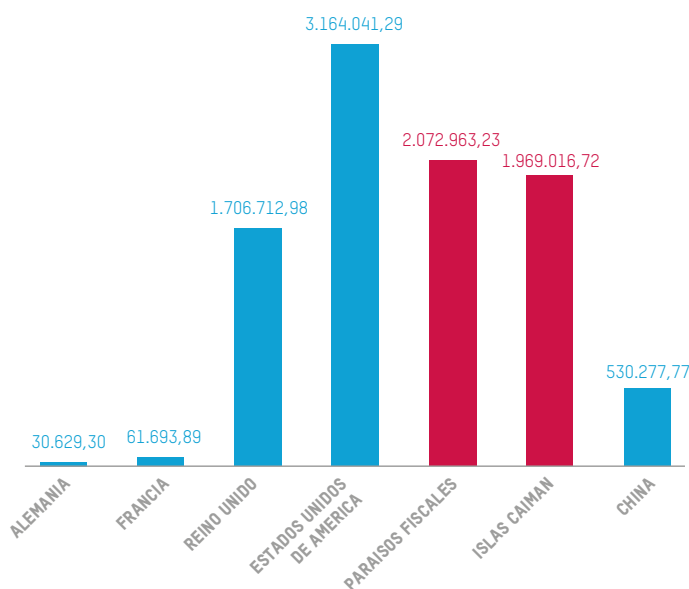


Fuente: Ministerio de Economía y Competitividad, MINECO<sup>9</sup>



En 2014, el total de la inversión en paraísos fiscales desde España alcanzó los 2.073 millones de euros. Con un volumen total de 1.969 millones de euros la inversión hacia las Islas Caimán es 64 veces superior a la inversión en Alemania. Es curioso que la inversión española en la isla de Jersey (una pequeño paraíso fiscal británico situada en el Canal de la Mancha, con apenas 90.000 habitantes y una superficie cuatro veces inferior a la de la Comunidad de Madrid), haya crecido a un ritmo mucho más rápido que la inversión en China, “la gran fábrica del mundo”.

**GRÁFICO 7. VALORES NETOS DE INVERSIÓN BRUTA DESDE ESPAÑA POR DESTINO, EN EUROS 2014**



Fuente: Ministerio de Economía y Competitividad, MINECO<sup>10</sup>

Desde el principio de la crisis, la inversión desde España hacia paraísos fiscales (entre 2012 y 2007) no ha contribuido a generar más que un stock de empleo neto de 296 puestos de trabajo frente los más 58.000 puestos de trabajo que ha contribuido a crear en América Latina.

El traslado de inversión hacia paraísos fiscales es claramente una figura no productiva, que no aporta beneficios reales ni al país de origen ni al de destino de la inversión, ni contribuye a la creación de puestos de trabajo. Tan sólo es una vía de escape para la evasión y elusión fiscal que resta recursos públicos a todos los países sin los que es difícil garantizar sus políticas sociales imprescindibles para combatir la pobreza y la desigualdad.

En este sentido, sólo la inversión que se fuga desde España hacia las Islas Caimán reduce, reduce los ingresos de las arcas pública entre 144 y 550 millones de euros al año<sup>11</sup>. Con lo que esta pérdida de recursos supone, se podría cubrir toda la asistencia sanitaria a la población inmigrante en España o incluso garantizar la atención a 42.000 dependientes más, sabiendo que en estos momentos hay 400.000 personas en lista de espera.<sup>12</sup>

Por otro lado, la inversión que llega a España también prefiere utilizar la vía de los paraísos fiscales. En 2014, Luxemburgo acaparaba un 14% de toda la inversión que llega a España, con un incremento del 82% con respecto al año anterior. Luxemburgo tiene así el honor de convertirse en el segundo país inversor en España, tan solo después de Estados Unidos.

En 2013, el 45% de la inversión que llega a España lo hacía a través de Holanda y Luxemburgo y en 2014 ya había crecido hasta alcanzar el 52 %. Holanda y Luxemburgo son dos países investigados por la Comisión Europea por vulnerar los principios de plena competencia al conceder acuerdos fiscales selectivos, discrecionales e ilegales a determinadas empresas, aplicándoles sanciones económicas.

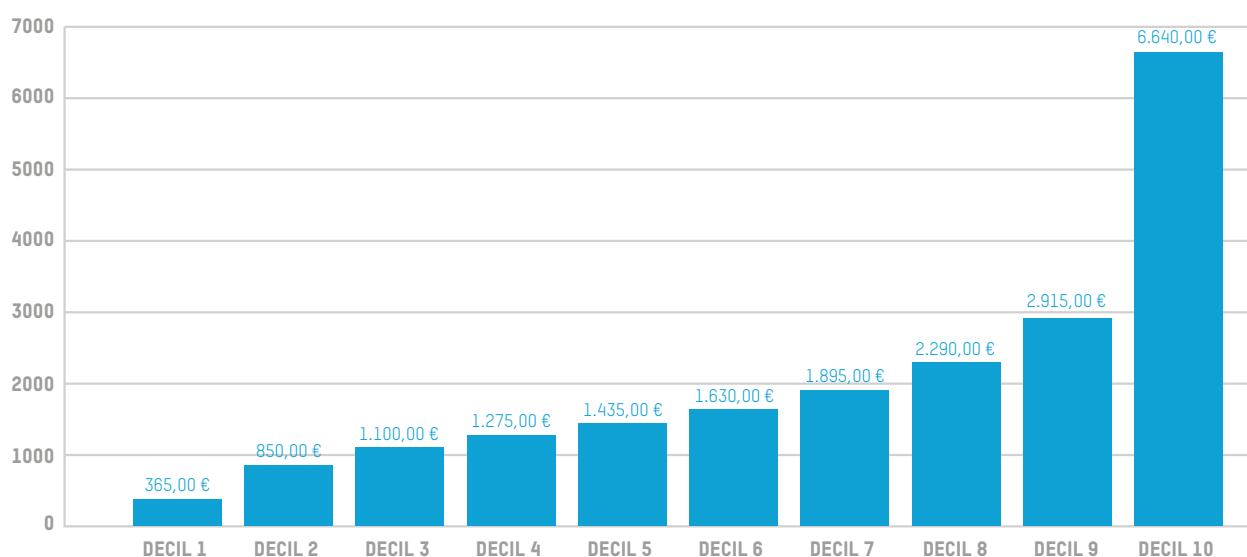
En realidad, la inversión extranjera que llega a España a través de paraísos fiscales lo hace para aprovecharse de las ventajas fiscales en los países de origen, en los países

intermedios y en España. El resultado es un complejo entramado que resta capacidad de inversión pública en todos los países. La ciudadanía sale perjudicada, mientras unos pocos pueden seguir alimentando unos beneficios generados quizás de manera legal (aún) pero ante todo injusta y desleal.

## La brecha salarial, una economía al servicio del 1%

Según señala la OCDE, los hogares con menos ingresos son los que han sufrido una mayor caída de los ingresos durante la crisis. El salario medio mensual bruto de las personas que se encuentran en el último decil (el 10% con rentas más altas) es 18 veces superior al del 10% más pobre.<sup>13</sup> Para el 30% más pobre de la sociedad, esto supone un salario 8,6 veces inferior al del 10% con ingresos más altos.

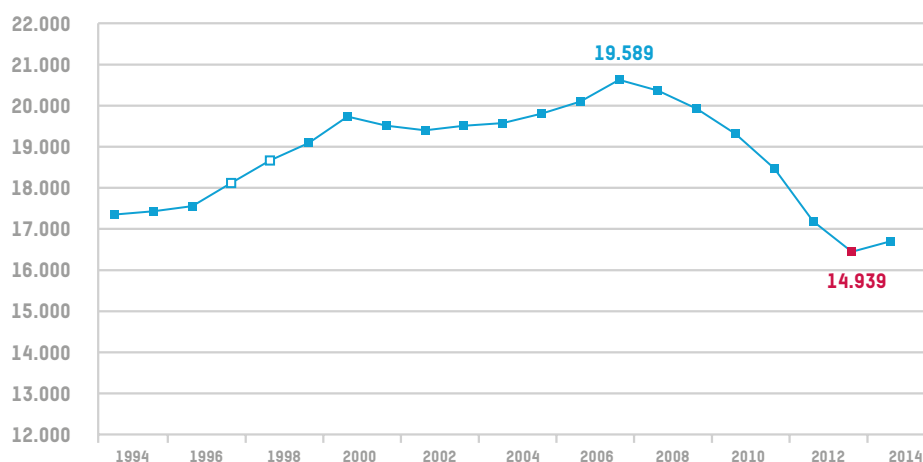
GRÁFICO 8. SALARIO MEDIO MENSUAL BRUTO EN ESPAÑA, 2014



Fuente: INE. Noviembre 2015. Datos de la Encuesta de Población Activa.

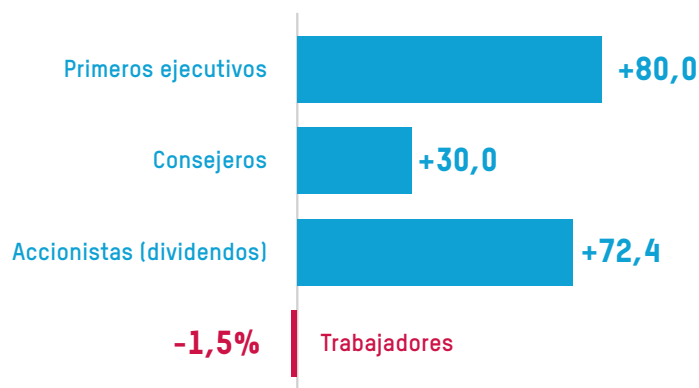
De hecho, España es el segundo país de la Unión Europea en el que más ha crecido la distancia entre el 20% con más rentas y el 20% más pobre, desde el principio de la crisis, tan sólo por detrás de Estonia<sup>14</sup>. Desde el principio de la crisis, se ha producido un desplome en el salario medio en España con una caída del 22,2% entre 2007 y 2014.<sup>15</sup>

INGRESOS SALARIALES Y DE PRESTACIONES DE DESEMPLEO (EUROS CONSTANTES POR PERSONA ACTIVA)



Pero este desplome no lo sufren todos por igual. El alza de los beneficios empresariales no se ha acompañado de una mayor recaudación en el impuesto de sociedades, pero sí ha disparado la retribución de los altos ejecutivos. Los presidentes de las empresas del IBEX35 cobran ya 158 veces más que el salario de un trabajador medio. Mientras las remuneraciones de los altos ejecutivos de estas empresas han crecido un 80%, el salario de los trabajadores cayó un 1,5%. La pérdida de poder adquisitivo de los salarios es claramente una de las razones que explican el incremento de la desigualdad en España.

**GRÁFICO9. DESIGUALDAD EN LOS INGRESOS EN LAS EMPRESAS DEL IBEX 35, 2014**



Fuente: CC00, octubre 2015. "Indicadores de buen gobierno en las empresas del Ibex 35 durante 2014"<sup>16</sup>

## Lo que pide la ciudadanía

Nuestras encuestas muestran el rechazo frontal de los ciudadanos ante la situación injusta que generan los paraísos fiscales. Ocho de cada diez europeos encuestados consideran que las leyes deben cambiarse y reforzarse para poner freno al abuso de los paraísos fiscales.<sup>17</sup> En España, una amplia mayoría de ciudadanos (82%) coincide en esta necesidad de reforzar los marcos reguladores, y un 70% consideran que la ingeniería fiscal de grandes transnacionales priva de acceso a educación y sanidad a los países en desarrollo. América Latina pierde casi la mitad de sus ingresos potenciales por la evasión fiscal sobre los beneficios empresariales. Y países como Ecuador, ven como cada año se fugan 4,000 millones de dólares a paraísos fiscales, perdiendo casi el equivalente al 10% de sus recursos públicos, debido a una legislación internacional débil e insuficiente.

La cuestión es en qué medida quienes tienen capacidad para hacer cambiar las cosas -gobiernos, Parlamentos y Organismos Internacionales, pero también empresas a través de sus políticas fiscales- escuchan la voz de esta ciudadanía que no quiere permanecer impasible ante este escenario de mayor desigualdad y pobreza.

## RECOMENDACIONES

España inicia una nueva legislatura con el reto de impulsar compromisos políticos que prioricen la lucha contra la pobreza y la exclusión social dentro y fuera del de nuestras fronteras. El nuevo Gobierno y las Cortes generales recién constituidas se enfrentan a una sociedad más desigual y empobrecida. Desde el inicio de la crisis, casi medio millón de personas han caído al año en situación de riesgo y exclusión, mientras el 1% concentra ya casi tanta riqueza como el 80% más pobre del país. Y vivimos la mayor crisis de refugiados desde la 2ª Guerra Mundial con más de 60 millones de personas fuera de sus casas buscando refugio. La lucha contra la desigualdad debe tener lugar a nivel español, europeo y global, y también al interior de los países en desarrollo. Todas las personas deben poder acceder a los mismos derechos.

La inacción es un lujo que no podemos permitirnos, ni en España ni a nivel global. Es posible pensar en una sociedad que aspire a una mayor equidad, en la que los frutos del progreso social lleguen a todas las personas. Pero no se logrará sin políticas redistributivas que pongan coto a la concentración de riqueza y poder en manos de muy pocos, que pongan freno a la fuga indecente de recursos y beneficios hacia paraísos fiscales, y que frenen la enorme burbuja de desigualdad salarial.

Por eso Oxfam hace un llamamiento al Parlamento y al futuro Gobierno de España para que haga historia. La desigualdad no es inevitable, pero quienes tengan la capacidad de cambiar las cosas deben marcarse objetivos claros.

Desde Oxfam esperamos que una de la medidas que el nuevo Gobierno y Parlamento ponga en marcha en los cien primeros días de Legislatura para reducir la desigualdad sea una Ley contra la evasión fiscal con la que se puedan priorizar las medidas más efectivas, incorporar mayor control y dotar de los recursos necesarios para poner fin a la evasión y elusión fiscal de grandes empresas y fortunas. Hay que combatir la opacidad de los sistemas fiscales y la impunidad de los grandes evasores tanto en el ámbito doméstico como en el internacional. La lucha contra los paraísos fiscales y la planificación fiscal agresiva de grandes empresas no puede lograrse sólo de manera unilateral. Los nuevos poderes deben contribuir a que a nivel global se logren los consensos necesarios para impulsar un sistema fiscal internacional más justo. En España el primer paso es aprobar a urgente una ley contra la evasión fiscal.

## I. Por una ley contra la evasión fiscal, con el objetivo de:

- Lograr que las grandes empresas paguen la parte justa de lo que les corresponde por sus operaciones tanto en España como en el exterior.
- Adoptar una definición sobre paraísos fiscales vinculante y establecer sanciones para los países y empresas que los utilicen.
- Impulsar que los beneficios empresariales tributen sobre el principio de una base única consolidada a nivel mundial, apoyando la iniciativa europea en este sentido como punto de partida.
- “Territorios libres de paraísos fiscales”: avanzar hacia la ejemplaridad de la Administración española, adoptando un mecanismo que impida contrataciones públicas (en cualquiera de los niveles de gobierno) a empresas que operan a través de paraísos fiscales.
- Impulsar gran acuerdo global contra los paraísos fiscales y los regímenes fiscales perjudiciales que facilitan la evasión y elusión fiscal, poniendo fin a la carrera a la baja en la fiscalidad empresarial.
- Establecer registros públicos de los beneficiarios reales y últimos de todas las empresas, fundaciones, cuentas bancarias y fondos fiduciarios;
- Promover la transparencia fiscal a través de un sistema multilateral de intercambio automático de información fiscal, que incluya a los países en desarrollo y asegure que las compañías multinacionales ofrezcan datos precisos.
- Sentar las bases para crear un organismo fiscal mundial en el que participen todos los países en igualdad de condiciones para velar por la transparencia y la justicia fiscal.

Cada día cuenta en la vida de muchas personas.

## II. Además proponemos otras medidas para su impulso en el nuevo Parlamento y por parte del futuro Gobierno:

- Para vigilar el cumplimiento de reducción de desigualdad, será necesario establecer un Órgano institucional responsable de la medición de la desigualdad y de su evolución en nuestro país. Proponemos la creación de una Comisión legislativa sobre desigualdad en el Congreso, y la inclusión de un indicador de desigualdad en la batería de indicadores estadísticos básicos del país.
- Gravar más a los que más tienen y romper los privilegios: Las empresas e individuos deben tributar en función de su capacidad y de su actividad económica real.
  - a. Trasladar carga tributaria del trabajo y el consumo al patrimonio y el capital, incrementando la presión fiscal correspondiente.
  - b. Recuperar el impuesto sobre el patrimonio, con progresividad y un enfoque armonizado territorialmente, así como el impuesto sobre sucesiones y donaciones para grandes fortunas, como mecanismos para reducir la perpetuación de la desigualdad inter-generacional.
  - c. Reformar el impuesto de sociedades para acercar el tipo efectivo al tipo nominal, acabando con beneficios fiscales de los grandes grupos empresariales.
  - d. Suprimir las ETVE <sup>18</sup> y modificar la regulación de las SICAV para evitar su uso fraudulento.

- Blindar las políticas sociales y asegurar suficiente presupuesto para garantizar los derechos básicos y la igualdad de oportunidad de todas las personas, en concreto educación, salud y protección social
  - a. Garantizar unos ingresos mínimos a todos los hogares. Esta renta mínima sería tanto para las personas que no tienen ingresos como para quienes tienen otras fuentes de ingresos que no les permiten llegar a fin de mes (trabajadores/as pobres, personas que cobran pensiones no contributivas, etcétera).
- Garantizar el empleo y los salarios dignos: fomentar la creación de empleo y una remuneración suficiente para satisfacer las necesidades básicas
  - a. Incrementar el salario mínimos a 1000 euros
  - b. Establecer una normativa tanto para las administraciones públicas como para el sector privado que reduzca las diferencias salariales a un 1-10 entre salarios altos y medios.
  - c. Reducir la brecha salarial entre hombre y mujeres
  - d. Reforzar los sistemas de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana en las instituciones. En especial regular los lobbies y grupos de interés para conocer de manera efectiva los intereses que influyen en la toma de decisiones del gobierno y en el Parlamento
  - e. Promover la recuperación de la cooperación internacional para el desarrollo para llevarnos al promedio europeo del 0,4%, priorizando la ayuda a los refugiados en sus lugares de origen.



El Roto, El País 2016.

## **LAS VOCES DE OTROS SE SUMAN A LA DE OXFAM**



## Un nuevo Pacto Fiscal para crecer con equidad

Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Winnie Byanyima, Directora Ejecutiva de Oxfam Internacional

Esta semana, diversos líderes mundiales se reunirán en el Foro Económico Mundial para dialogar sobre la forma de mejorar el estado actual del mundo y de afrontar los retos más urgentes. Hay mucho sobre lo que conversar, en particular acerca de la crisis mundial de desigualdad, que se ha hecho especialmente visible en los últimos años, tras la crisis económica y financiera de 2008 y 2009. La desigualdad está creciendo a un ritmo alarmante y plantea un grave riesgo para el crecimiento económico, la lucha contra la pobreza y la estabilidad social.

El impacto destructivo de la extrema desigualdad sobre el crecimiento sostenible y la cohesión social es evidente en América Latina y el Caribe. Aunque la región ha logrado un éxito considerable en la reducción de la extrema pobreza durante la última década, sigue mostrando niveles altos de desigualdad del ingreso y de la distribución de la riqueza, que han obstaculizado el crecimiento sostenible y la inclusión social. En América Latina y el Caribe, la desigualdad está impidiendo retornar a una trayectoria de crecimiento inclusivo, ante un entorno exterior desalentador, con una proyección de crecimiento para 2016 que la CEPAL estima en un 0,2%.

Aunque la desigualdad del ingreso se ha reducido durante los últimos años, América Latina sigue siendo la región más desigual del mundo. En 2014, el 10% más rico de la población de América Latina había amasado el 71% de la riqueza de la región. Según los cálculos de Oxfam, si esta tendencia continuara, dentro de solo seis años el 1% más rico de la región tendría más riqueza que el 99% restante.

Entre 2002 y 2015, las fortunas de los multimillonarios de América Latina crecieron en promedio un 21% anual, es decir, un aumento seis veces superior al del PIB de la región según las estimaciones de Oxfam. Gran parte de esta riqueza se mantiene en el extranjero, en paraísos fiscales, lo que significa que una gran parte de los beneficios del crecimiento de América Latina está siendo acaparada por un pequeño número de personas muy ricas, a costa de los pobres y de la clase media. Este grado extremo de desigualdad y de concentración del ingreso también se ve confirmado por los análisis de los datos fiscales disponibles relativos a la renta personal en diversos países de la región.

Salvaguardar los avances ya logrados por América Latina y garantizar un crecimiento inclusivo y sostenible deben ser prioridades para todos los países de la región. En consecuencia, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe y Oxfam están decididas a trabajar de manera conjunta para promover y construir un nuevo consenso contra la desigualdad. No existe una panacea para este problema, pero sí es posible tomar medidas que, combinadas, podrían marcar una gran diferencia. La reforma tributaria es un buen lugar para empezar.

Unos sistemas tributarios inadecuados, así como la evasión y la elusión de impuestos, cuestan a América Latina miles de millones de dólares en ingresos tributarios impagados, unas cantidades que podrían y deberían invertirse en luchar contra la pobreza y la desigualdad. El incremento de los ingresos tributarios es clave para la inversión pública en la reducción de algunas de las brechas históricas de la región, como el acceso marcadamente segregado a bienes públicos de calidad en el ámbito de la educación, la salud, el transporte y la infraestructura.

En muchos países, el sistema tributario se apoya de forma particular en los impuestos sobre el consumo, que resultan especialmente gravosos para los grupos de ingresos bajos y medianos. Además, los sistemas tributarios de la región suelen estar más orientados a los ingresos laborales que a las ganancias de capital y a



menudo carecen de impuestos sobre bienes inmuebles y sucesiones, de manera que se incrementa la concentración de la riqueza, que es aún mayor que la concentración del ingreso. La recaudación del impuesto sobre la renta personal es relativamente baja, especialmente entre los grupos con ingresos más altos. La CEPAL calcula que la tasa impositiva media efectiva para el 10% más rico solo equivale al 5% de su ingreso disponible. Como resultado, los sistemas tributarios de América Latina son seis veces menos efectivos que los europeos en lo referente a la redistribución de la riqueza y la reducción de la desigualdad.

Además, los gobiernos otorgan un trato de favor a las compañías multinacionales en materia de impuestos, por medio de reducciones excesivamente generosas de las tasas de los impuestos de sociedades en muchos países de la región. Según algunos cálculos, la carga impositiva para las empresas nacionales equivale al doble de la carga efectiva soportada por las compañías multinacionales.

A esto hay que añadir las terribles tasas de elusión y evasión de impuestos en la región. De acuerdo con las estimaciones, las pérdidas de recaudación del impuesto sobre la renta de las empresas van del 27% del ingreso potencial de la tributación de las empresas en el Brasil al 65% en Costa Rica y el Ecuador. La CEPAL estima que la evasión y la elusión de los impuestos sobre la renta personal y de las empresas costaron a América Latina en 2014 más de 190.000 millones de dólares, es decir, un 4% del PIB regional.

Un sistema tributario internacional arcaico y disfuncional también proporciona a las empresas y a los ricos amplias oportunidades para que eviten pagar los impuestos que les corresponden en justicia.

La pérdida crucial de ingresos procedentes de los productos básicos y el estancamiento experimentado por muchas economías hacen que el pueblo de América Latina no pueda permitirse que una parte tan amplia de los ingresos y la riqueza de la región estén libres de impuestos. Es absolutamente esencial que todos paguen los impuestos que les corresponden según sus medios económicos, de modo que se pueda financiar un crecimiento sostenible e inclusivo, no solamente en América Latina, sino en todo el mundo.

Con objeto de lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible, todos los gobiernos tendrán que tomar medidas concertadas y coordinadas para la creación de un sistema tributario adaptado al siglo XXI. Los gobiernos deben implementar sistemas tributarios más progresistas en sus respectivos territorios y fortalecer la cooperación mundial y regional para evitar una competencia perversa entre naciones en el ámbito tributario. Los países de América Latina y el Caribe también podrían reforzar los impuestos sobre los bienes inmuebles o volver a introducir el impuesto sobre sucesiones. Asimismo, deben trabajar conjuntamente bajo los auspicios de las Naciones Unidas para reformar el sistema tributario internacional, de modo que las empresas multinacionales y los ricos no puedan aprovechar las lagunas de la legislación tributaria ni esconder sus riquezas en paraísos fiscales con objeto de evitar pagar sus impuestos.

¿Qué puede aportar la experiencia de América Latina a los líderes políticos y los encargados de tomar decisiones del sector privado y la sociedad civil, que se preparan para participar en la próxima reunión en Davos? Esa experiencia muestra que la decisión de afrontar la desigualdad debe formar parte de un nuevo pacto social para mejorar la situación actual del mundo y que cualquier plan para hacer frente a esa desigualdad e impulsar el crecimiento inclusivo debe otorgar un papel destacado a la creación de un sistema tributario más justo.



## Desigualdad pero también pobreza

Joaquín Estefanía, Periodista <sup>19</sup>

Hace un siglo exactamente el mundo acababa de entrar en un bucle de tres décadas con dos guerras mundiales y sus consecuencias (1914-1945), que acabarían con la primera fase de la globalización, la que había arrancado en el último tercio del siglo XIX (1870-1914). Lo que sucedió luego fue calificado por el historiador Eric Hobsbawm como “un siglo corto”, un siglo que comenzó en el año 1914, con la Gran Guerra, y terminó en 1989, con la caída del Muro de Berlín.

Si viviese Hobsbawm, quizá hiciese una revisión de su tesis a la luz de lo acontecido en lo que llevamos de siglo XXI. Posiblemente podría concluir que el siglo XX, al revés de lo que creyó, fue un siglo largo que todavía no ha acabado, y que se podría dividir netamente en tres partes muy diferenciadas, además del citado periodo de conflictos bélicos. La primera sería la de los “treinta gloriosos” (1945-1975), la época de mayor crecimiento del capitalismo con mayor equidad, los años de la hegemonía keynesiana, del “capitalismo de rostro humano”. La segunda etapa dura desde finales de los años setenta hasta la Gran Recesión de 2007; es la época de la revolución conservadora, la treintena opulenta, tiempo de consumismo desaforado en la que hubo un momento en el que parecía que la codicia producía resultados. Aumentó espectacularmente la desigualdad, pero en lo básico fue porque los ricos se escaparon, incrementaron mucho más la renta, la riqueza y el poder que el resto. Pero ese resto, a trancas y barrancas, siguió mejorando y aumentaron los efectivos de las clases medias de todo el mundo. Se vivía de un simulacro: vosotros os lleváis la mejor tajada pero nos proporcionáis trabajo y un cierto progreso. Aumentó la desigualdad pero se redujo la pobreza en el mundo.

La tercera fase está muy bien reflejada en el informe de Oxfam. Comienza en 2007 y no sabemos cuándo podrá darse por finalizada. En ella ha habido un crecimiento exponencial de la desigualdad y de la pobreza. En este caso, las razones están más basadas en el hecho de que las recién creadas clases medias han visto detenerse la escala social que en que los ricos hayan multiplicado sus beneficios (que los han multiplicado, aunque no tanto como en la etapa anterior). Muchas de aquellas personas que se sintieron parte del progreso y de las clase medias forman parte ahora de ese grupo que el Banco Mundial denomina “los vulnerables” o el “precariado”: familias que mejoraron pero que han perdido de modo acelerado parte de lo avanzado. La combinación es letal: más desigualdad, más pobreza.

El informe de Oxfam se centra en esta ocasión en el papel de los paraísos fiscales. Un papel que quiso ser demediado al inicio de la Gran Recesión en las declaraciones del G 20, cuando esa formación G se convirtió en el organismo oficial para protagonizar la solución de los problemas económicos. No se pasó prácticamente de la retórica de los comunicados. El rol de los paraísos fiscales se une a una política fiscal generalizada, que ha reducido la actividad de los ingresos en la necesaria actividad redistributiva del sector público. En cuatro etapas: la primera, rompiendo el proceso generado tras la Segunda Guerra Mundial e iniciando una senda de falta de progresividad en los impuestos; a continuación, trasladando parte de los gravámenes sobre el capital hacia el trabajo; luego, transformando los impuestos sobre la renta en impuestos sobre el consumo; por último, reduciendo e incluso eliminando los impuestos patrimoniales (patrimonio, sucesiones y donaciones), último reducto de aquella progresividad de los sistemas tributarios.

El resultado es que se ha reducido la capacidad distributiva de los Estados y, por tanto, aumenta la desigualdad. Se ha permitido una fuerte acumulación de los ingresos, la riqueza y el poder en una élite económica que cada vez se escinde más del resto (que sufre fuertes tasas de desempleo, devaluaciones salariales, inseguridad en el trabajo y una reducción de la protección social) y que no quiere solidarizarse con la distribución del gasto público. Así es como se ha hecho tan popular el eslogan de “Somos el 99%”, frente al 1% restante.

Y ello es lo que ha dado lugar a la crisis de legitimidad y de representación del sistema, que estamos observando por todas partes. La política y la economía inextricablemente unidas. Como las cerezas.



## La desigualdad como amenaza

Emilio Ontiveros, Catedrático de Economía de la Empresa de la Universidad Autónoma de Madrid <sup>20</sup>

De la adversa evolución de la distribución de la renta y de la riqueza ya habíamos tenido evidencia antes de que se desencadenara la crisis de 2008. Algunos estudios que concluían su análisis en ese año, incluido el de la OCDE, destacaban la ampliación de la brecha en las dos décadas precedentes en la generalidad de las economías avanzadas. La severidad de esa crisis y, muy especialmente, el tipo de políticas presupuestarias adoptadas durante la misma no ha hecho sino ampliar la desigualdad. La evidencia es importante en el caso de la eurozona.

El último informe de Credit Suisse (“Global Wealth Report”) confirma esta tendencia y es contundente: el 1% de la población mundial con mayor riqueza (a partir de 759.900 \$) posee el 50% de la riqueza global. Esas estimaciones y los mecanismos que las causan son analizadas en el informe que Oxfam presenta en el foro económico de Davos. A la mayor remuneración del capital financiero frente al trabajo y a la brecha cada vez mayor en la distribución de las rentas del trabajo, se suman otros de carácter tecnológico o financiero. Las posibilidades de deslocalización empresarial actuales, presionan a la baja la remuneración a los trabajadores. Lo más relevante de estas tendencias, es que el grado de concentración de la riqueza se ha acentuado de forma notable desde 2010, casi en la misma proporción que ha descendido la riqueza de los más desfavorecidos. Que esa situación haya sido simultánea a la reducción del número de personas que viven bajo el umbral de la pobreza no debería ser tranquilizador.

El informe de Oxfam muestra estos rasgos inquietantes. El más importante es como el propio funcionamiento de las economías se supedita a la acumulación de ese 1% más rico. Desde las emisiones de CO2 (los más privilegiados emiten mucho más pero soportan mucho menos los costes de las emisiones) hasta la propia orientación de las políticas fiscales, orientadas genéricamente a la reducción de la presión directa y al “adelgazamiento” de los presupuestos públicos por la reducción de las partidas que garantizan la igualdad de oportunidades. Ambos son exponentes de que el sistema económico no está funcionando bien. No está favoreciendo las condiciones para mantener un crecimiento sostenible. Por eso es necesario adoptar medidas cuando menos neutralizadoras de esa inercia.

Un informe del FMI (“Fiscal Policy and Income Inequality”, IMF Policy Paper, enero) deja claro algo que lo era desde hace años, que la policía fiscal es la primera de las herramientas para actuar contra esa amenaza, incluso coexistiendo con procesos de consolidación fiscal como los llevados a cabo de forma inadecuada durante la crisis en la eurozona.

A pesar de esa evidencia, durante las últimas décadas las posibilidades formalmente admitidas para minimizar las contribuciones fiscales de los más ricos han aumentado. Ya sea mediante reformas fiscales que han reducido la imposición directa y aumentado la indirecta o mediante la tolerancia de la extensión de los paraísos fiscales. La estimación que aporta Oxfam, de que una cantidad de riqueza equivalente al PIB de Alemania y Reino Unido esta refugiada en centros off-shore, es impresionante. Todo ello ha tenido lugar, no puede pasarse por alto, al mismo tiempo que se aplicaban políticas presupuestarias basadas en una muy cuestionable austeridad cuyos resultados han sido la desprotección de los menos favorecidos y la erosión de las posibilidades de crecimiento y estabilidad macroeconómica necesarias para la aplicación de políticas de redistribución.

### El caso de España

En España, la desigualdad en la retribución del trabajo es superior al promedio de las economías avanzadas. Esta desigualdad en origen, no se compensa con una

adecuada redistribución del crecimiento a través del sistema recaudatorio y las transferencias a los menos favorecidos.

En el informe Oxfam relaciona esta tendencia con el crecimiento de la localización de fondos en paraísos fiscales. Para el caso de España se ofrece un dato interesante: la canalización de fondos desde España hacia paraísos fiscales se incrementó un 2000% en 2014 con respecto a 2013. Mientras la correspondiente a la UE28 cayó un 16% en ese mismo periodo.

La dificultad para que las rentas y la riqueza transferida a paraísos fiscales tributen en los países en los que fueron generadas es un problema para los presupuestos públicos que carecen de los ingresos necesarios para promover la igualdad de oportunidades e inversiones públicas. Es necesario, por tanto, instrumentar políticas decididamente correctoras de los mecanismos que mantienen y/o amplían la desigualdad. Ésta no es rentable, ni siquiera para los que la producen.



## Desiguales por género

Belén Carreño, periodista y jefa de economía de eldiario.es

En un fragmento de *La Vida es Sueño* (Pedro Calderón de la Barca), un sabio se preguntaba: “¿Habrà otro más pobre y triste que yo?”. El sabio “volvía el rostro” y descubría a otro igual que recogía las hojas que desechaba. Las probabilidades de que ese otro sabio fuera una mujer son muy elevadas. Dentro de las bolsas de pobreza y de desigualdad que persisten en el mundo, las mujeres conforman un colectivo de ‘ultrapobres’ dentro de los pobres; de discriminadas dentro de los apartados, de olvidadas dentro de los que ya no importan.

Tal y como subraya el informe de Oxfam Intermón, “la creciente desigualdad económica también agrava la desigualdad entre hombres y mujeres”. Solo hace falta echar un vistazo al reparto de la riqueza mundial: el 99% está en manos de hombres, según el Banco Mundial<sup>21</sup>. Según Oxfam, de las 62 personas más ricas del mundo solo nueve son mujeres.

La brecha de la desigualdad por la que sangran las economías es un auténtico torrente en términos de género. Aspectos como la diferencia salarial o la participación en el mercado de trabajo apenas se han movido en la última década. Y aún quedan restricciones aún más incomprensibles. En 155 países sigue habiendo al menos una ley que impide la igualdad de oportunidades económicas a las mujeres<sup>22</sup>. Aún hay cien países que impiden a la mujer acceder a determinados puestos de trabajo por su género.

Con estas restricciones es fácil entender cómo pese a que la mujer supone el 50% de la fuerza laboral apenas produce el 37% del PIB mundial<sup>23</sup>. El 75% del trabajo de cuidados no remunerados lo desarrollan mujeres en todo el mundo. Su paso por la economía informal les lleva a no tener apenas protección social en muchos países. Sin cobertura sanitaria y sin derecho a una pensión, las mujeres se vuelven el eslabón más frágil de la cadena.

El informe de Oxfam incide en que “la mayoría de los trabajadores peor remunerados del mundo son mujeres” y que estas desempeñan “los empleos más precarios”. La industria textil de los países en desarrollo se aprovecha de esta debilidad de las mujeres trabajadoras que aceptan peores condiciones laborales para disparar la rentabilidad de su negocio. Aunque este es un caso llevado al extremo, la brecha salarial y la diferencia de condiciones es un problema transversal en todo el mundo, incluidos los países más avanzados.

Precisamente, otra de las organizaciones más preocupadas por esta asimetría en los ingresos es el World Economic Forum (WEF), el organismo que arroja el foro

económico de Davos. El WEF lleva ya diez años midiendo la igualdad de género<sup>24</sup> en casi todo el globo terráqueo para concluir que las economías más igualitarias en cuestiones de género son también las más desarrolladas y las que mejores datos registran en los índices de desarrollo humano.

Pese a los avances en materia de sanidad y educación que registra el Gender Gap Index de Davos, no hay lugar para el optimismo en materia socioeconómica. Según el último informe, publicado en noviembre de 2015, la posición de la mujer en la economía se ha frenado en todo el mundo desde 2009. “El lento avance en cerrar la brecha económica entre hombres y mujeres significa que las mujeres están ganando este año la misma cantidad que los hombres en 2006”, concluye el estudio. De proseguir esta evolución, la brecha salarial no se cerrará antes de 118 años.

Y es que la mejora económica no es suficiente para remendar la brecha de género. Esther Duflo, una de las voces más prestigiosas del ámbito económico del momento, galardonada con el premio Princesa de Asturias, publicó en 2012 un artículo<sup>25</sup> en el que estudiaba la correlación entre la igualdad de género de un país y su desarrollo económico y humano. Según Duflo, el desarrollo conlleva empoderamiento de la mujer, y el empoderamiento de la mujer a su vez acarrea cambios en la toma de decisiones públicas que, de nuevo, mejoran el desarrollo. Sin embargo, Duflo concluye que el desarrollo por sí mismo no es suficiente para garantizar el avance en áreas como la lucha contra los estereotipos de género. La economista defiende que el desarrollo económico no basta para alcanzar la igualdad efectiva entre hombres y mujeres y que es necesario tomar decisiones políticas en favor de la mujer para conseguir este efecto durante un largo tiempo. “Habrá costes generados por esta redistribución –quitar poder en la parte de los hombres para dárselo a las mujeres–”, advierte Duflo, que anima a los políticos a tomar acciones realistas sopesando estos costes.

El FMI y la OCDE también tienen clara la correlación entre desigualdad económica y género. Ambas instituciones exigen en recientes informes a los políticos<sup>26</sup> que hagan intervenciones contundentes para garantizar el acceso a la educación (especialmente secundaria y terciaria) y al mercado de trabajo de las mujeres. La OCDE propone que se fijen objetivos de género claros en las políticas públicas porque la visibilización de los datos de género acelera la consecución de objetivos.

Por su parte, el FMI dedicó en 2015<sup>27</sup> un extenso informe a la interacción de la igualdad de género y la desigualdad en los ingresos para constatar que “la mayor igualdad de género y la participación económica de la mujer están asociadas con un mayor crecimiento, resultados más positivos en desarrollo y menor desigualdad de ingresos. Dada esta fuerte correlación, la igualdad de oportunidades es un aspecto económico relevante, además de una razón de derechos humanos”.

Las cifras de esta incorporación plena de la mujer en la economía son impactantes. Según la consultora McKinsey<sup>28</sup>, si la equiparación de oportunidades fuera total, se podrían sumar 28 billones de dólares a la economía mundial para 2025. Si la equiparación de derechos fuera más discreta, por ejemplo, que cada país de una región consiguiera alcanzar los resultados del país más avanzado en su zona, se aportarían 12 billones de dólares en la próxima década. Esta mejora sería especialmente acusada en regiones como India o Latinoamérica.

Los primeros rayos de la recuperación económica han devuelto a la primera línea del debate europeo y español la necesidad de equiparar los derechos de hombres y mujeres. Un crecimiento económico justo ha de ser también por definición igualitario entre géneros. Los mecanismos para conceder a la mujer iguales oportunidades, como la discriminación positiva, tienen costes, pero los beneficios saldrán con creces la factura. La igualdad como fin y como medio es la única fórmula para conducir el progreso.

# NOTAS

- <sup>1</sup> [http://economia.elpais.com/economia/2015/12/30/actualidad/1451473302\\_111233.html](http://economia.elpais.com/economia/2015/12/30/actualidad/1451473302_111233.html)
- <sup>2</sup> “España frente a los retos de la agenda de desarrollo sostenible”. Un informe de Oxfam Intermón en colaboración con UNICEF Comité Español. Septiembre 2015 <http://www.oxfamintermon.org/es/que-hacemos/proyectos/desigualdad/espana-retos-desarrollo-sostenible>
- <sup>3</sup> Datos de población en España: 46.423.064 millones de personas según el INE A 7 de julio de 2015 [http://www.ine.es/inebaseDYN/cp30321/cp\\_inicio.htm](http://www.ine.es/inebaseDYN/cp30321/cp_inicio.htm)
- <sup>4</sup> Morgan Stanley. Informe “Mind the Inequality Gap”. Noviembre 2015. <http://www.morganstanley.com/ideas/the-economic-cost-of-inequality>
- <sup>5</sup> Informe BME (Bolsas y Mercados Españoles). Resumen anual 2015. [www.bolsasymercados.es/esp/publicacion/infmercado/2015/0\\_Resumen/0\\_resumen.htm](http://www.bolsasymercados.es/esp/publicacion/infmercado/2015/0_Resumen/0_resumen.htm)
- <sup>6</sup> [http://www.abc.es/economia/abci-sicav-marcan-record-aumentar-valor-38000-millones-euros-201601062148\\_noticia.html](http://www.abc.es/economia/abci-sicav-marcan-record-aumentar-valor-38000-millones-euros-201601062148_noticia.html)
- <sup>7</sup> Según datos de Eurostat 2014.
- <sup>8</sup> Oxfam Intermón. “La ilusión fiscal. Demasiadas sombras en la fiscalidad de las grandes empresas”. Marzo 2015. <http://www.oxfamintermon.org/es/documentos/05/03/15/ilusion-fiscal>
- <sup>9</sup> MINECO, Ministerio de Economía y Competitividad. Informe Flujos de Inversiones Exteriores Directas 2014. [http://www.comercio.mineco.gob.es/es-ES/inversiones-exteriores/informes/flujos-inversion-directa/PDF/Flujos\\_2014\\_Directas.pdf](http://www.comercio.mineco.gob.es/es-ES/inversiones-exteriores/informes/flujos-inversion-directa/PDF/Flujos_2014_Directas.pdf). Último acceso 15 enero 2016.
- <sup>10</sup> MINECO, Ministerio de Economía y Competitividad. Informe Flujos de Inversiones Exteriores Directas 2014. [http://www.comercio.mineco.gob.es/es-ES/inversiones-exteriores/informes/flujos-inversion-directa/PDF/Flujos\\_2014\\_Directas.pdf](http://www.comercio.mineco.gob.es/es-ES/inversiones-exteriores/informes/flujos-inversion-directa/PDF/Flujos_2014_Directas.pdf). Para los datos de inversión desde España a paraísos fiscales consultar la base de datos DATAINVEST del Ministerio de Economía y Competitividad MINECO <http://datainves.comercio.es/>. Último acceso 15 enero 2016.
- <sup>11</sup> Nota metodológica: esta fuga de inversión hacia las Islas Caimán supone una erosión de la base imponible en España. La AEAT calcula que el tipo efectivo de los grupos consolidados y grandes empresas en España es del 7,4%. Aplicando este tipo, la pérdida correspondiente sería de 144 millones de euros en el IS para España. Si las empresas correspondientes tributaran al tipo nominal del 28% que les corresponde, entonces las pérdidas podrían alcanzar los 550 millones de euros.
- <sup>12</sup> Observatorio Estatal para la Dependencia y la Asociación Estatal de Directores y Gerentes en Servicios Sociales, balance a octubre de 2015.
- <sup>13</sup> INE. Noviembre 2015. Según datos Encuesta de Población Activa. <http://www.ine.es/metodologia/t22/decilepa.htm>
- <sup>14</sup> Eurostat. Distribution of income by quantiles (source: SILC) [ilc\_di01]. Calculando los valores netos entre 2007 y 2014.
- <sup>15</sup> Barómetro social. <http://barometrosocial.es/empleo>
- <sup>16</sup> CCOO, Octubre 2015. “Buen gobierno en las empresas del IBEX 35 durante 2014”. <http://www.ccoo.es/rseibex352014/rseibex352014.pdf>
- <sup>17</sup> <https://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2015-11-24/huge-majority-public-call-new-laws-clamp-down-tax-havens-pan>
- <sup>18</sup> ETVE, Empresas de Tenencia de Valores Extranjeros. Para información más detallada y ejemplos concretos de ETVE, consultar informe Oxfam Intermón “Tanto tienes, ¿tanto pagas?” mayo 2014
- <sup>19</sup> Joaquín Estefanía es periodista y economista. Su último libro es “Estos años bárbaros” (Galaxia Gutenberg)
- <sup>20</sup> Emilio Ontiveros es Catedrático de Economía de la Empresa de la UAM. Sus trabajos sobre desigualdad incluyen: La desigualdad no es rentable, El País, 1 de mayo de 2011, “Perturbadora desigualdad”, en el libro Los nuevos problemas sociales. Duodécimo foro sobre tendencias sociales, Editorial Sistema. Diciembre 2012, “Desigualdad crítica”, Anuario El País 2012, “La desigualdad como amenaza”, El Huffington Post, 25 de enero de 2014, “Finanzas y desigualdad”, Blog en El País, Finanzas a las 9, 080915, Prólogo al “El Capital del siglo XXI” de Thomas Piketty, RBA Editores, 2015
- <sup>21</sup> <http://blogs.wsj.com/economics/2011/09/18/new-facts-on-the-gender-gap-from-the-world-bank/> y <http://www.worldbank.org/wdr2012>
- <sup>22</sup> <http://wbl.worldbank.org/~media/WBG/WBL/Documents/Reports/2016/WBL2016-Key-Findings.pdf>
- <sup>23</sup> [http://www.mckinsey.com/insights/growth/how\\_advancing\\_womens\\_equality\\_can\\_add\\_12\\_trillion\\_to\\_global\\_growth](http://www.mckinsey.com/insights/growth/how_advancing_womens_equality_can_add_12_trillion_to_global_growth)
- <sup>24</sup> <http://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2015>
- <sup>25</sup> <http://economics.mit.edu/files/7417>
- <sup>26</sup> <http://www.oecd.org/dac/gender-development/POST-2015%20Gender.pdf>
- <sup>27</sup> <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1520.pdf>  
<http://blog-imfdirect.imf.org/2015/10/22/empowering-women-tackling-income-inequality/>
- <sup>28</sup> [http://www.mckinsey.com/insights/growth/how\\_advancing\\_womens\\_equality\\_can\\_add\\_12\\_trillion\\_to\\_global\\_growth](http://www.mckinsey.com/insights/growth/how_advancing_womens_equality_can_add_12_trillion_to_global_growth)

© Oxfam Intermón enero 2016

Este documento ha sido recopilado y editado por Susana Ruiz con la co-laboración de Miguel Alba. La autora agradece la colaboración y los co-comentarios de Jaime Atienza, Rodrigo Barahona, Lara Contreras, Beatriz Garde, Carolina Gasca, y María Villanueva, en su elaboración. Forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Oxfam Intermón agradece las contribuciones de El Roto, Belén Carreño, Joaquín Estefanía y Emilio Ontiveros (el texto de Alicia Bárcenas y Winnie Bianyima ha sido publicado antes en el blog del Foro Económico Mundial de Davos). Este informe forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, por favor póngase en contacto con [msambade@oxfamintermon.org](mailto:msambade@oxfamintermon.org)

Esta publicación está sujeta a copyright pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del copyright solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Debe ponerse en contacto con [msambade@oxfamintermon.org](mailto:msambade@oxfamintermon.org)

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

## OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan juntas en 94 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza:

Oxfam Alemania ( <a href="http://www.oxfam.de">www.oxfam.de</a> )	Oxfam América ( <a href="http://www.oxfamamerica.org">www.oxfamamerica.org</a> )
Oxfam Australia ( <a href="http://www.oxfam.org.au">www.oxfam.org.au</a> )	Oxfam-en-Bélgica ( <a href="http://www.oxfamsol.be">www.oxfamsol.be</a> )
Oxfam Canadá ( <a href="http://www.oxfam.ca">www.oxfam.ca</a> )	Oxfam Francia ( <a href="http://www.oxfamfrance.org">www.oxfamfrance.org</a> )
Oxfam GB ( <a href="http://www.oxfam.org.uk">www.oxfam.org.uk</a> )	Oxfam Hong Kong ( <a href="http://www.oxfam.org.hk">www.oxfam.org.hk</a> )
Oxfam India ( <a href="http://www.oxfamindia.org">www.oxfamindia.org</a> )	Oxfam Intermón ( <a href="http://www.oxfamintermon.org">www.oxfamintermon.org</a> )
Oxfam Irlanda ( <a href="http://www.oxfamireland.org">www.oxfamireland.org</a> )	Oxfam Italia ( <a href="http://www.oxfamitalia.org">www.oxfamitalia.org</a> )
Oxfam Japón ( <a href="http://www.oxfam.jp">www.oxfam.jp</a> )	Oxfam México ( <a href="http://www.oxfamMexico.org">www.oxfamMexico.org</a> )
Oxfam Nueva Zelanda ( <a href="http://www.oxfam.org.nz">www.oxfam.org.nz</a> )	Oxfam Novib ( <a href="http://www.oxfamnovib.nl">www.oxfamnovib.nl</a> )
Oxfam Quebec ( <a href="http://www.oxfam.qc.ca">www.oxfam.qc.ca</a> )	

Para más información, escribir a cualquiera de las organizaciones o ir a [www.oxfam.org](http://www.oxfam.org) Email: [advocacy@oxfaminternational.org](mailto:advocacy@oxfaminternational.org)

[www.oxfamintermon.org](http://www.oxfamintermon.org)



La presente publicación ha sido elaborada con la asistencia de la Unión Europea. El contenido de la misma es responsabilidad exclusiva de Oxfam Intermón, y en ningún caso debe considerarse que refleja los puntos de vista de la Unión Europea.